



UNION NATIONALE DE L'ARMURERIE, DE LA CHASSE ET DU TIR
NATIONALE UNIE VAN DE WAPENMAKERIJ EN DER JACHT - EN
SPORTSCHUTTERS

Vrije vertaling interview verschenen in “Chasse et Nature”, een uitgave van de Royal Saint-Hubert Club de la Belgique

Chantal Grimard, u bent voorzitter van de NUWJS, de Nationale Unie van de Wapenmakerij en der Jacht en Sportschutters. Onlangs werd uw organisatie in de pers voorgesteld als een “krachtige lobbygroep” van de sector van de wapenhandel in België. Wat is hier juist van aan ?
De NUWJS werd opgericht in 1967, mede op initiatief van FN, met de bedoeling om iedereen die in België op legale manier met wapens bezig is te verenigen. De reden was simpel: politici probeerden dikwijls om wetgevend initiatief te nemen in een sector waar ze eigenlijk niets van afweten. De NUWJS is altijd bereid haar expertise ter beschikking te stellen. Meer dan ooit bestaat de NUWJS uit een sterk team, met gespecialiseerde juristen en experts in elk domein op het vlak van activiteiten met wapens.

In welk opzicht belangen de activiteiten van de NUWJS ook de jagers aan ?

De NUWJS verdedigt een volledig economische sector, gaande van de fabricage, distributie, in- en uitvoer over het verzamelen of het overdragen van kennis (onderwijs) tot het gebruik van wapens door schutters en jagers. Wij verdedigen de jagers in de mate dat een slecht geredigeerde wetgeving, bijvoorbeeld met betrekking tot het voorhanden hebben van wapens op de woonplaats, een impact kan hebben op de passie die wij met de jagers delen. Hetzelfde geldt voor de schutters. De wetgever rechtvaardigt zijn optreden door te wijzen op de strijd tegen de misdaad. Door jagers of schutters als misdadigers beschouwen vergist de wetgever zich van doelgroep. We nemen aan dat bankovervallers, home-jackers allicht geen jachtwapens gebruiken en niet onder de eerbare leden van de Sint-Hubert Club gerekend kunnen worden.

Hoe staat het met de diverse wetsvoorstellen ? Het lijkt dat het vorige voorstel, gedragen door minister Verwilghen, een stille dood gestorven is...

Inderdaad, gelukkig voor de economische sector die voornamelijk in Wallonië is gevestigd. Enkele senatoren begrepen de pijnpunten in dit wetsvoorstel. Minister Onkelinx heeft haar voornemen om de wet aan te passen meermaals herhaald, doch ze heeft ingezien dat het verstandig is de sector te horen alvorens te beslissen. Als Luikse zal ze ongetwijfeld gevoeliger zijn voor de economische noden van de sector.

Ze wil blijkbaar het particulier wapenbezit verminderen om ongevallen (zoals het ongeval dat in oktober Frankrijk heeft geschokt) te vermijden...

Blijkbaar wil men naar aanleiding van elk drama de schuldigen aanduiden. In het door u aangehaalde geval kan men even goed het geweld in films en op TV, de opvoeding, de lijfstraffen, de afwezigheid van de ouders aanmerken. Het kan niet ontkend worden dat in het Franse gezinsdrama het wapen en de munitie makkelijk bereikbaar waren voor een kind. Ik weet dat jagers met verantwoordelijkheidszin deze fout niet maken, en Unact juicht initiatieven die wapenbezitters aanmoedigen om hun wapens en munitie in afgescheiden en goed beveiligde plaatsen te bewaren toe.

Maar nog altijd op de woonplaats ?

Een Vlaamse partij stelt voor om alle wapens op te slaan in centrale opslagplaatsen die dan door de politie worden bewaakt. De jagers en schutters kunnen dan hun wapens ophalen voor hun activiteiten. Afgezien van het feit dat dergelijke stalinistische methodes een democratische rechtsstaat onwaardig zijn (dit is een regelrechte aanslag op het eigendomsrecht), is dit voorstel duur en gevaarlijk. In de eerste plaats zou men werk moeten maken van een goede beveiliging van deze opslagplaatsen, die uiteraard doelwitten zullen zijn van de georganiseerde misdaad. Het voorstel is ook gevaarlijk. Er blijkt dat thans veel wapens gebruikt voor criminele feiten uit leger of politie opslagplaatsen komen. De laatste jaren werden diverse politiecommissariaten, en zelfs streng bewaakte legerkazernes het doelwit van inbraken. Zo werd bijvoorbeeld het wapen gebruikt voor de aanslag op André Cools

Secrétariat - secretariaat:

U.N.A.C.T. - Bosstraat 69 - 3060 BERTEM - ☎ (016) 89 30 99 - 📠 (016) 89 48 69
www.unact.be - info@unact.be - Fortis 240 - 0675100 - 81

ontvreemd op de griffie van de rechtbank te Charleroi ! De individuele opslag, in degelijke koffers of kluizen, waarbij wapens en munitie gescheiden worden, blijft dus de veiligste oplossing. Dit is een verantwoordelijkheid van elke wapenbezitter.

Hoeveel personen worden mogelijk geraakt door deze voorstellen ?

Deze vraag raakt de problematiek aan van het aantal legale wapens dat in België in omloop is. Niemand kent het antwoord op deze vraag. Het is moeilijk om het aantal wapens te schatten. Bovendien blijkt ook het Centraal Wapenregister niet altijd accuraat, wegens gebrek aan middelen. Sommigen beweren dat één familie op vijf wapens bezit. Maar waar komt dit cijfer vandaan ? "Men" heeft ooit het aantal wapens vastgesteld op 2 miljoen, dit is één wapen per 5 inwoners, en dus, bij extrapolatie, één wapen per vijf families. De NUWJS vindt deze schattingen absurd. De meeste jagers, schutters of verzamelaars bezitten meer dan één wapen. Het aantal gezinnen dat een wapen bezit is dus zeker lager dan 20%. Als men zou aannemen dat een gemiddelde wapenbezitters 4 wapens bezit, dan komt men tot de conclusie dat slechts 5% van de gezinnen wapens bezit. Zo komt men van één gezin op vijf tot één gezin op twintig, een groot verschil !

Bovendien wordt in de media voortdurend een verwarring tussen legaal en illegaal bezit gecreëerd. Terwijl de illegale wapenhandel een crimineel gegeven is, zijn legale wapenbezitters meestal modelburgers. Zonder blanco getuigschrift van goed gedrag en zeden is het immers onmogelijk om op een schietstand te gaan schieten of een jachtverlof te krijgen.

De jager is dus slachtoffer van deze verwarring...

De jager, georganiseerd en legaal wapenbezitter zit zich genoodzaakt zijn recht om wapens te houden te verdedigen. Dit recht wordt inderdaad in vraag gesteld door verwarring met illegaal wapenbezit. Anders gezegd, elke wetgeving raakt slechts degenen die legaal wapens bezitten die geregistreerd zijn. Het is dus spijtig genoeg voor de hand liggend om deze rechten in te perken. Omgekeerd, een aanpassing van de wapenwet zal uiteraard nooit het illegaal wapenbezit kunnen verminderen. Daar gaat de regelgever uit de bocht. Hij slaagt er niet in de huidige regelgeving toe te passen en wil ze verstrengen... Moeten de jagers, schutters en verzamelaars dan opnieuw het kind van de rekening worden ?

Heeft het verstrengen van de wetgeving op het particulier wapenbezit een impact op de ongevallen met wapens ?

Het is verkeerd om te stellen dat er een verband bestaat tussen particulier wapenbezit en de ongevallen met wapens. In Canada, Finland, Duitsland, Nieuw-Zeeland, Zwitserland en Zweden bestaan betrouwbare statistieken. Op wereldschaal heeft Finland de grootste concentratie van wapens per aantal inwoners, zelfs meer dan in de VSA ! Tegen de verwachtingen van onze tegenstrevers in ligt het aantal ongevallen, moorden en familiedrama's heel laag in dit relatief sterk bewapende land.

Het gaat niet op om particulier wapenbezit te verbinden met zelfdoding. In Duitsland bijvoorbeeld blijkt dat 92% van de zelfdodingen zelfs niet met een vuurwapen gepleegd worden. Zwitserland is in deze een extreem geval. Daar worden miliciens na hun dienst met een automatisch wapen en munitie naar huis gestuurd. Incidenten met vuurwapens zijn er nagenoeg onbestaande.

En in België ?

In België beheert de federale politie de criminaliteitsstatistieken (1). In 1999 werden 526 het slachtoffer van een moord of zelfdoding. In 222 gevallen werd een vuurwapen gebruikt. De helft van deze incidenten vond plaats in de familiale sfeer (meestal echtelijke problemen). Criminologen zijn het over eens dat dit soort misdrijven niet voorkomen kon worden, en dat steeds een middel gevonden zal worden om het te plegen. 222 slachtoffers op een jaar tijd is uiteraard teveel, maar laat ons ook bekijken welke wapens gebruikt werden.

Om een verschil te maken tussen legaal en illegaal wapenbezit...

Inderdaad, maar spijtig genoeg zijn de statistieken in België niet altijd volledig. In Duitsland bestaan wél statistieken omtrent de gebruikte middelen bij de misdrijven (2). In 47% van de gevallen wordt een mes gebruikt, in 17% illegale vuurwapens, in 6% van de gevallen een baseball bat, een bijl (4%), hamer (4%),... Slechts in één enkel geval werd een legaal wapen gebruikt! Legale wapens zijn dus duidelijk minder gevaarlijk dan bijvoorbeeld keukenmessen. Toch worden altijd legale wapens in vraag gesteld. Het is immers moeilijk om de keukenmessen te gaan verbieden. En vermits politici geacht worden op te treden (inactiviteit komt slecht over bij de publieke opinie), proberen ze dan maar om de wapenwetgeving te verstrengen.

Secrétariat - secretariaat:

U.N.A.C.T. - Bosstraat 69 - 3060 BERTEM - ☎ (016) 89 30 99 - 📠 (016) 89 48 69
www.unact.be - info@unact.be - Fortis 240 - 0675100 - 81

Het verstrengen van de wetgeving heeft dan toch een impact op de criminaliteit ?

Inderdaad: ze verhoogt de criminaliteit ! In verschillende landen werd een verbod op particulier wapenbezit ingevoerd. Zoals bijvoorbeeld in Australië. Volgens het Australische Bureau voor Statistiek bedroeg het aantal gewapende overvallen in het Zuiden 48,66 per 100.000 inwoners in 1996, voor de invoering van de nieuwe wapenwet. In 1997 bedroeg dit al 79,34. Het aantal personen dat met een wapen werd aangevallen steeg van 827 in 1996 tot 1.252 in 1997, of een verhoging van ... 65%. De experts op het vlak van wapens van de politiediensten van Queensland schatten dat in 1997, tijdens het eerste jaar na de invoering van de strenge wapenwet, het aantal gewapende diefstallen met 39% is gestegen, terwijl de gewapende aanvallen met 28% stijgen.

In het Verenigd Koninkrijk heeft men ook een drastische beperking opgelegd na het drama in Dunblane. Het aantal criminele feiten waarbij wapens gebruikt werden is gestegen. Criminelen, die zich uiteraard op de illegale markt bevoorraden, hebben geen last gehad van de strengere wetgeving. Vandaag zijn dus ook zelfs de "Bobbies" gewapend.

Wat wil de NUWJS?

De UNWJS verzet zich in principe niet tegen een nieuwe wetgeving. De NUWJS ziet het belang van een vereenvoudiging en rationalisatie van de bestaande wetgeving. Het is zelfs één van haar wensen. Maar de NUWJS is er ook van overtuigd dat een verstrenging van de wet in België geen belang heeft. Het is immers onwaarschijnlijk dat daarmee het beoogde doel, nl. het verminderen van geweld in onze samenleving, zal bereikt worden. De wapenbezitter heeft momenteel een groot gebrek: de afwezigheid van elke rechtszekerheid. De NUWJS wil dat er een stabiele reglementering komt. De Belgische regelgeving wordt thans om de vijf jaar in vraag gesteld. Dit is niet langer politiek, maar eerder een administratieve pesterij die een groep van modelburgers raakt.

De NUWJS wil haar expertise graag ter beschikking stellen om tot een duidelijke, coherente en kwalitatieve wetgeving te komen die rechtszekerheid biedt zowel aan de economische sector als aan de gebruikers van wapens. Deze wetgeving dient een evenwicht tussen enerzijds de openbare veiligheid en anderzijds de belangen van de economische sector en de wapenbezitters te garanderen. De belangen van wapenbezitters die verder hun vrijetijdsbesteding willen blijven beoefenen en hun eigendomsrecht willen vrijwaren dienen gerespecteerd te worden.

We worden dan ook regelmatig geconsulteerd (behalve dan door Verwilghen die dat niet nodig vond).

Een boodschap voor de jagers ?

De NUWJS wil alle belangen verdedigen van elke sector en wil de politieke overheden, op een transparante manier, beïnvloeden. Daarvoor hebben wij een zo ruim mogelijke steun nodig. De Royal-Saint Hubert Club is reeds vanaf 1967 lid van onze unie, maar elke jager kan ook sympathisant worden (5 EUR overschrijven op onze rekening) of zich gratis inschrijven op onze nieuwsbrief door te mailen naar info@unact.be. U kunt ook steeds onze site (www.unact.be) raadplegen. We danken u voor uw steun.

(1) www.statbel.fgov.be/figures/d352_nl.asp

(2) <http://www.fwr.de/16-07-2002%20Toetungsdelikte%20FRA.htm>